

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

El once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023), la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL del TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, procede a proferir sentencia de segunda instancia, en el presente proceso ordinario laboral promovido por la señora **CLARA INÉS RIVERA NAVARRO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** (en adelante COLPENSIONES), tramitado bajo el radicado único nacional 05001-31-05-017-2021-00296-01.

El magistrado del conocimiento, Dr. FRANCISCO ARANGO TORRES, declaró abierto el acto y la Sala, previa deliberación sobre el asunto, adoptó el proyecto presentado por el ponente, el cual quedó concebido en los siguientes términos.

1. ANTECEDENTES:

A través de la presente demanda, la accionante pretende el reconocimiento y pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, desde la fecha de causación del derecho pensional hasta que el pago se haga efectivo.

Como fundamentos fácticos de sus pretensiones, en lo que interesa resolver a esta instancia expone la demandante que nació el 28 de agosto de 1.960, que para el año 2017 contaba con los requisitos de edad y tiempo para acceder a la pensión, solicitando su retiro del sistema de pensiones, el mes de agosto de 2017, fecha en la que contaba con más de 1.880 semanas.

Aduce que inició proceso judicial en el año 2015 solicitado la Ineficacia del traslado que en su momento realizó a la AFP Protección S.A., litigio que culminó el mes de diciembre del año 2018, declarándose la ineficacia del traslado, ordenando su regreso a Colpensiones, por lo que una vez la sentencia en firme, inició un largo y demorado trámite administrativo tendiente a que Colpensiones actualizara las semanas correspondientes a los dineros trasladados por la AFP Protección S.A., haciendo Colpensiones caso omiso a las solicitudes presentadas.

Indica que una vez evidenció que en su historia laboral se encontraban ya cargadas las semanas, radicó ante Colpensiones el 15 de noviembre del 2019, solicitud de reconocimiento y pago de la pensión de vejez, prestación que le fue negada mediante acto administrativo SUB 343972 del 17 de diciembre del 2019, argumentando la entidad que la accionante no acreditaba la totalidad de semanas requeridas para acceder a dicha prestación, interponiendo los recursos de ley, los cuales fueron resueltos confirmando la negativa pensional.

Señala que, pese a lo anterior, presentó nuevamente reclamación pensional el 21 de mayo de 2020, por lo que mediante resolución SUB 127075 del mes de junio de 2020, Colpensiones le reconoció la pensión de vejez, desde el año 2017 con el correspondiente retroactivo pensional, y fue incluida en nómina desde agosto de 2020, sin embargo, no le fueron otorgados los intereses moratorios a pesar del retardo en el pago de la prestación, por lo que el 30 de marzo de 2021 radicó la solicitud a COLPENSIONES para el reconocimiento de los mismos.

2. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA:

La *a quo* mediante sentencia del 26 de noviembre de 2021, despachó de manera desfavorable las pretensiones de la demanda, absolviendo a la demandada COLPENSIONES de todas las suplicas de la demanda.

Para el efecto, argumentó la juez de primera instancia que no hay lugar a la imposición de los referidos intereses, toda vez que en el presente caso se advierte que la parte demandante presentó 2 solicitudes de reconocimiento y pago de la pensión de vejez, una el 15 de noviembre de 2019, sin embargo, PROTECCIÓN S.A. le realizó el pago a COLPENSIONES el 16 de marzo de 2020, es decir, que PROTECCIÓN S.A. reflejó los pagos con posterioridad, por lo que COLPENSIONES no podía cumplir o reflejar una cosa que no le habían entregado, y en razón a ello, si bien el término a COLPENSIONES de los 4 meses establecidos se le vencían el 15 de marzo de 2020, para dicha fecha no se había realizado la anulación, pues esta se realizó el 16 de marzo de 2020, razón por la cual COLPENSIONES a ese momento no tendría como decir que tenía las semanas contabilizadas, por lo que no se podría tener en cuenta dichos términos, sino que se deben contabilizar con la segunda solicitud en el 21 de mayo de 2020, donde COLPENSIONES se demoró menos de un mes en emitir la resolución SUB 127075 de junio de 2020 donde reconoció la prestación, por lo que no hay lugar a dichos intereses.

3. DEL RECURSO DE APELACIÓN:

La apodera judicial de la demandante apela la sentencia, argumentando que se está en presencia de un derecho que debe ser revisado, ya que la menos afectado debería de ser la actora, teniendo en cuenta que el hecho de la anulación del traslado se da desde el año 2018, que se declaró la ineficacia por lo que se debía dar cumplimiento al fallo judicial de manera inmediata, pues su representada estaba desvinculada al sistema pensional desde el año 2017, por lo que rápidamente se hicieron los procedimientos para que se cumpliera la decisión ejecutoriada.

Aduce que la respuesta del año 2020 que hace mención la juez, establece que hay unos traslados que se hacen para el año 2020, sin embargo, la realidad es que la marcación objetiva de la novedad del traslado se da desde el 17 de julio de 2019, nótese que es casi un (1) año antes de que supuestamente se haga el traslado efectivo de los dinero, pero la realidad es que la marcación estaba realizada y las gestiones internas entre las administradoras le sirven para negar el derecho, pero ya las entidades desde el año 2018 que se profirió la sentencia judicial, eran conocedoras de la situación.

Indica que de conformidad con lo anterior, la menos afectada debe ser la pensionada, entonces si no se le reconocen los intereses desde agosto de 2017 que tuvo derecho, mínimamente se le deben de reconocer desde el momento en que es anulado el traslado y es solicitada la pensión por primera vez, esto es noviembre de 2019, contándose a partir de ahí los 4 meses que establece el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, teniendo en cuenta que el derecho surgió, se hace la reclamación y se superaron los 4 meses, de manera objetiva como lo establece la norma.

Finalmente, conforme a lo anterior, solicita que se revoque la sentencia de primera instancia, precediéndose a reconocer los intereses moratorios mínimamente desde el momento en que se solicitó la pensión, pues ya se había dado traslado desde julio de 2019, lo que oscilaría en una suma aproximadamente de 12 millones, y estos serían desde el 20 de febrero de 2020 hasta el momento efectivo del pago.

4. DE LOS ALEGATOS EN ESTA INSTANCIA:

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, únicamente la apoderada judicial de COLPENSIONES, presentó oportunamente escrito de alegación, anotando textualmente lo siguiente:

“solicitándole a los honorable magistrados que se confirme la sentencia de primera instancia proferida, toda vez que La Corte Constitucional en sentencia C – 601 del 24

de mayo de 2000, en la cual establece la exequibilidad del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 dispuso: "así las cosas, para la Corte es evidente que desde el punto de vista constitucional, las entidades de seguridad social están obligadas indemnizar a los pensionados por la cancelación tardía de las mesadas pensionales atrasadas que se les adeudan, pues el artículo 53 de la Carta es imperativo y contundente al disponer que el Estado garantiza el derecho al pago oportuno y al reajuste periódico de las pensiones."

Que de lo anterior se establece por mandato legal es procedente el reconocimiento y pago de los intereses moratorios que se han causado cuando existe mora o retardo en el pago de las respectivas mesadas pensionales ya reconocidas, de tal manera se considera que proceden los aludidos intereses, única y exclusivamente, a partir de la fecha en que ha sido expedido el acto administrativo mediante el cual se ordena el reconocimiento y pago de las prestaciones, obviamente en el evento en que no se cumpla lo ordenado en el mismo.

Así las cosas, los intereses moratorios contenidos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 deben ser reconocidos y pagados cuando una vez reconocida la pensión no se paguen oportunamente las mesadas, situación que no se ha presentado, como quiera que una vez reconocida la prestación económica con Resolución SUB 127075 del 12 de junio de 2020, se han venido pagando oportunamente dichas mesadas al peticionario.

Razón por la que solicito que se confirme la decisión proferida en primera instancia."

5. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER:

El problema jurídico a dilucidar se circunscribe a establecer, si le asiste derecho a la demandante al reconocimiento y pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, por tardanza en el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, que le fue reconocida administrativamente por COLPENSIONES.

Tramitado el proceso en legal forma y por ser competente esta Corporación Judicial para conocer de la APELACIÓN de la sentencia, conforme a lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se pasa a resolver, previas las siguientes.

6. CONSIDERACIONES:

La Sala se ocupará del estudio del recurso de apelación presentado por la parte DEMANDANTE, con apego al imperativo contenido en el artículo 66 A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad social, según el cual: *“La sentencia de segunda instancia, deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación”*.

Para resolver el recurso interpuesto por la apoderada de la accionante, es preciso indicar que no es objeto de discusión en el proceso, que la actora solicitó a Colpensiones la pensión de vejez el día **15 de noviembre de 2019** (archivo 01DemandaUnificada fl.47), prestación que le fue negada mediante Resolución No. SUB 343972 del 17 de diciembre de 2019, infiriéndose del citado acto administrativo que la entidad contabilizó las semanas que efectivamente la señora Rivera Navarro registraba cotizadas en el régimen de prima media con prestación definida del 1981/03/12 al 1999/07/01, correspondientes a 799 semanas. (archivo 01DemandaUnificada fls.48 a 55)

No conforme con la decisión, la actora por intermedio de su apoderado interpuso los recursos de ley (01DemandaUnificada folios 56 a 61), dándoseles repuesta mediante resoluciones SUB 61716 del 3 de marzo de 2020 y DPE No.4955 del 30 de marzo de 2020 (01DemandaUnificada fls. 62 a 74), por medio de las cuales se reiteró la negativa pensional.

Posteriormente la accionante elevó una nueva reclamación pensional ante Colpensiones el día **21 de mayo de 2020**, solicitando que se tuviera en cuenta la sentencia judicial que había declarado la ineficacia del traslado, y en la que se había ordenado a Protección devolviera a Colpensiones todos los valores que hubiera recibido con motivo de la afiliación (01DemandaUnificada fls.76 a 85), dando repuesta Colpensiones en el acto administrativo SUB 127075 del 12 de junio de 2020, concediéndole el derecho pensional, a partir del 29 de agosto de 2017, en cuantía de \$3'081.530, concediéndole un retroactivo de \$107.583.668, con ingreso a nómina de julio de 2020 que se pagaba en agosto de este mismo año, concediéndose la prestación bajo los presupuestos de la Ley 100 de 1993, modificada por la Ley 797 de 2003. (01DemandaUnificada fls.77 a 85)

La demandante, el 30 de marzo de 2021, elevó derecho de petición ante Colpensiones solicitando el reconocimiento de los intereses moratorios, ya que había cumplido los requisitos legales desde el año 2017, y apenas hasta el año 2019 pudo efectuar la

reclamación pensional, prestación que tan solo fue concedida en el mes de junio de 2020 (fls. 89 y 90 01DemandaUnificada).

También encontramos en la foliatura como prueba de interés para analizar el presente litigio, la repuesta brindada por Protección S.A., el 1 de abril de 2020, en el que le informa al apoderado de la señora Clara Inés Rivera, que se había dado cumplimiento a la sentencia proferida dentro del proceso ordinario 2015-1563, a través del cual se declaró la ineficacia del traslado de la AFP Protección hacía Colpensiones, procediéndose con la anulación de la cuenta el **17/07/2019**. Documento en el que se anexó la siguiente relación.

Detalle de la novedad	
Tipo de identificación	CC
Número de identificación	43028399
Primer Nombre	CLARA
Segundo Nombre	INES
Primer Apellido	RIVERA
Segundo Apellido	NAVARRO
Fecha de novedad	2019/07/17
Fecha de proceso	2019/07/17
AFP que envía	02
Nombre AFP que envía	PROTECCION
Novedad	209
Descripción novedad	Solicitud de anulación de traslado de régimen
Respuesta	051
Descripción respuesta	Transacción exitosa
Tarea generada	
Nombre tarea generada	
Nombre del archivo	PRBDNOT20190717.E01
Indicador de Reproceso	N: No es un reproceso
Observaciones	
Fecha de anulación	2019/07/17
Causa de anulación	101: Corrección de ID y de nombres de afiliados.
Código entidad de prima media	23
Nombre entidad de prima media	COLPENSIONES
Tipo de traslado	E: Traslado de régimen de entrada

Acto seguido, se le informó en la citada repuesta que se había procedido con la devolución de las cotizaciones y se habían cargado a la historia laboral que anexaban, en los ciclos de **16/03/2020**. (fls. 33-45 01DemandaUnificada)

AFP origen del pago	AFP destino del pago	Concepto del pago	Fecha del pago	Valor del pago afiliado	Nombre del archivo
PROTECCION	COLPENSIONES	Pagos por anulación de traslado	16/03/2020	263.714.283	PRCPGAT20200316.E01

Analizada la anterior prueba, tenemos que el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, reza:

“... A partir del 1o. de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta Ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al

pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago...”

Al respecto, la jurisprudencia especializada enseña que los **intereses moratorios** se producen en caso de retardo en el pago de las mesadas pensionales, lo cual tiene como propósito reparar los perjuicios que se le ocasionan al pensionado por parte de las entidades de seguridad social encargadas del reconocimiento de la prestación económica, que incurran en mora o retrasen la cancelación de las mismas. Lo que está acorde con el mandato del artículo 53 de la Constitución Política que propende por garantizar el derecho al pago oportuno y al reajuste periódico de las pensiones y para ordenar su pago solamente debe estarse frente al incumplimiento de la obligación de la entidad llamada a reconocer la pensión a su cargo (ver sentencias Sala de Casación Laboral Corte Suprema de Justicia radicados 19.608 de 2003, 27.540 de 2006 y 41.754 de 2012).

Así las cosas, en cuanto al término que tienen las AFP para reconocer y pagar **LOS INTERESES MORATORIOS**, se debe aplicar la previsión del Art. 9 de la ley 797 de 2003 que establece el término de 4 meses para decidir sobre el derecho al reconocimiento, por lo que, los intereses deben correr desde la fecha del vencimiento de los 4 meses que establece la citada norma legal.

Y si bien, los intereses moratorios tienen una finalidad resarcitoria buscando que las mesadas pensionales se cancelen oportunamente a los pensionados, debemos tener en cuenta que el caso en examen se presenta una situación especial, y es que la demandante si bien retornó al régimen de prima media, ello se dio por orden judicial del 14 de Diciembre de 2018 emitida por el Tribunal Superior de Medellín -Sala Sexta, sin embargo, esta decisión judicial fue acatada por el fondo de pensiones Protección el **17 de julio de 2019**, fecha en que **anuló el traslado**, y posteriormente procedió con la **devolución de las cotizaciones**, a favor de Colpensiones, el **16 de marzo de 2020**. Así que, si bien la demandante elevó la primera reclamación pensional el 15 de noviembre de 2019, si contáramos el término de gracia de los 4 meses, regulados en la norma antes descrita, estos se vencen el mismo día del mes de marzo de 2020, es decir, un día antes de que Protección efectuará la devolución de las cotizaciones a favor de Colpensiones, por lo que no se puede sostener que hubo mora de COLPENSIONES en el reconocimiento de la pensión, que dé lugar a la imposición de los intereses moratorios, quien no tenía en su haber las cotizaciones de la actora, para el momento del vencimiento del término de gracia.

Y si bien encontramos en la foliatura una segunda reclamación pensional que data del 21 de mayo de 2020, momento en el que ya Colpensiones contaba con el consolidado de las semanas de la accionante, oportunamente dio repuesta a la solicitud, concediendo el derecho pensional mediante Resolución SUB No. 127075 del 12 de junio de 2020, esto es dentro del término legal.

Por último, tenemos que la recurrente pretende que se tome como fecha de partida para el reconocimiento de los intereses el **17 de julio de 2019**, término en que la AFP Protección S.A., procedió a anular el traslado conforme se anota en el documento citado con antelación (fls. 33-45), sin embargo, considera esta Sala que no le asiste razón a la apelante, pues para ese momento el fondo privado tan solo estaba anulando el traslado, pero fue hasta el 16 de marzo de 2020, que procedió con la devolución de las cotizaciones a favor de Colpensiones, entidad que no podía tener en cuenta cotizaciones que realizó la actora en el fondo privado de pensiones, hasta que no le fueran trasladadas con el detalle de su número y los ingresos base de cotización.

Y si bien, la asegurada no debería de verse afectada con estos trámites administrativos, tampoco es Colpensiones quien se vea obligada a asumir cargas económicas que no le corresponde, pues su obligación como administradora solo se da a partir del momento en que recibe la devolución de las cotizaciones de la demandante.

Conforme los argumentos fácticos, probatorios y de derecho expuestos, la sentencia recurrida, será confirmada íntegramente.

Costas en esta instancia a favor de COLPENSIONES y a cargo de la demandante por haber resultado vencida en el recurso de apelación. Las agencias en derecho en esta instancia se fijan en la suma de \$1'160.000.

7. DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia del 26 de noviembre de 2021, proferida por el JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en el proceso ordinario laboral de primera instancia, promovido por la señora **CLARA INÉS RIVERA**

NAVARRO contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**.

SEGUNDO: Costas en esta instancia a favor de COLPENSIONES y cargo del demandante. Las agencias en derecho en esta instancia se fijan en la suma de \$1´160.000.

La presente sentencia se notifica a las partes por EDICTO.

Vuelva el expediente al juzgado de origen.

No siendo otro el objeto de esta diligencia se declara culminada, y se firma por quienes intervinieron en la decisión,

Los Magistrados,

Firmado Por:

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a6e09744e11df6bc7c575a7de90d7370a87aa3e664a100134e90c5b29366fd0f**

Documento generado en 11/05/2023 03:38:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>